

Генеральному прокурору
Российской Федерации
Ю.Я. Чайке

от гражданина
**Молчанова Александра
Константиновича**
197720, Санкт-Петербург,
Зеленогорск,
Разъезжая улица,
дом 11, квартира 3
Тел.: (812) 433-5668

ЖАЛОБА
на отказ прокуратуры Санкт-Петербурга
в принятии мер прокурорского реагирования

Уважаемый Юрий Яковлевич!

16 июля 2010 г. я обратился на Ваше имя с заявлением о принятии мер прокурорского реагирования по факту незаконного признания администрацией Курортного района Санкт-Петербурга аварийным жилого дома, в котором я проживаю в настоящее время. Согласно Вашему поручению Прокуратура Санкт-Петербурга должна была провести соответствующую проверку и принять при необходимости меры. С сожалением вынужден констатировать, что вместо выполнения Вашего поручения городская прокуратура переправила моё заявление в администрацию Санкт-Петербурга, а та, в свою очередь, в Жилищный комитет Санкт-Петербурга. Позиция изложенная в ответе Жилкомитета в письме от 08.10.2010 г. (см. приложение № 2) почти полностью воспроизведена прокуратурой Санкт-Петербурга.

Например, уже во втором абзаце письма Жилкомитета говорится об *«исключительной компетенции районных администраций»*, т.е Жилкомитет, в вместе с ним и прокуратура города, снимают себя полную ответственность за действия администрации Курортного района. Остаётся загадкой, почему Жилкомитет не обратился в Правительство Санкт-Петербурга, являющееся высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, с письмом об отмене незаконного распоряжения районной администрации. И почему прокуратура города не внесла соответствующее представление в Правительство или не обратилось в установленном законом порядке с протестом. Совершенно очевидно, что и в городских властных структурах и, что значительно хуже, в подчинённых Вам органах надзора второго по величине города России, крайне несерьёзно отнеслись к Вашему поручению.

По сути, Ваши подчинённые вообще не стали разбираться в сложившейся ситуации, а предпочли ограничиться отпиской, порекомендовав мне обратиться в суд. Насколько мне известно, прокурор города и его заместители могут и сами обратиться в суд, тем более, что поднятый мною вопрос касается не меня одного, ведь дом является многоквартирным.

Между тем, оснований для принятия мер прокурорского реагирования более чем достаточно.

1. В письме из прокуратуры Санкт-Петербурга, подписанном прокурором Санкт-Петербурга, государственным советником юстиции 2-го класса **С.П.**

Зайцевым (от 30.09.2010 г., исх. № 7-1848-2008), отмечено, в частности, что *«закключение Межведомственной комиссии Курортного района от 10.04.2008 № 37 о признании названного дома аварийным и подлежащим сносу основано на результатах оценки здания, изложенном в заключении специализированной организации ОАО «Жилкомсервис Курортного района», имеющей лицензию...»* (см. приложение № 1).

При этом прокуратура города не обратила никакого внимания на факты, изложенные в моём обращении и подтверждённые документально. Прежде всего, речь идёт о том, что представителей ОАО «Жилкомсервис» никто из жильцов дома не видел, никакого обследования они не проводили. Сам текст «Акта обследования» (см. приложение № 3) свидетельствует о том, что он составлен **без выезда на место**.

Акт ссылается на Техническое заключение от **19.02.2010 г.** (обращаю особое внимание на эту дату).

И вот, после моего обращения в прокуратуру Курортного района, в котором было отмечено отсутствие даже общего снимка дома, в акт была сделана позднейшая фотовставка. Эта вставка по состоянию ландшафта относится к концу апреля – началу мая (снега уже нет, а листва еще не распустилась).

При составлении акта грубо нарушены положения свода правил СП-102-2003 (от 21.08.2003 г. № 153), а конкретнее, пункты 5.1 и 7.5 этих Правил. Речь идёт о том, что если при визуальном обследовании обнаружены дефекты, снижающие прочность конструкций, то необходимо детальное (инструментальное) обследование в специально аккредитованной лаборатории. Но никакого инструментального обследования не проводилось.

2. В ответе городской прокуратуры также утверждается: *«Пунктом 1.2 постановления Правительства Санкт-Петербурга от 19.09.2006 ... установлено, что решение о признании многоквартирного дома аварийным ... принимает администрация района на основании заключений межведомственных комиссий»*.

Далее, ничтоже сумняшеся, господин Зайцев утверждает: *«Аварийное состояние дома подтверждено обследованием ООО "Домострой", проведённым на основании государственного контракта от 22.07.2008 № 59, заключённого с ГУ "Жилищное агентство Курортного района", а также и результатами проверки Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга, проведённой 02.01.2009 по поручению прокуратуры города»*.

Сугубо на этом основании прокуратурой города сделан вывод о правомерности принятия решения о признании дома аварийным.

Почему-то Ваши подчинённые не обращают никакого внимания на то, что фиктивность обследования означает полную юридическую ничтожность всех выводов, основанных на этом обследовании.

К тому же Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (кстати, по поручению той же прокуратуры) провела проверку вышеуказанного государственного контракта (см. Приложение № 4). Было установлено, что контракт был составлен с существенными нарушениями, ведь заказчик резервировал право на одностороннее расторжение контракта (ч. 2 и 8 ст. 9 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

3. В акте обследования утверждается, будто бы перекрытия дома прогнулись на 3%, а стены покосились на 2%. Совершенно очевидно, что эти выводы носят сугубо умозрительный характер, они не основаны на реальном

положении вещей, к подготовке обследования специалист не привлекался. Достаточно отвеса, ватерпаса и всеобщего среднего образования, чтобы убедиться, что это не так.

Совершенно анекдотичными представляются рассуждения сотрудников жилищного агентства про состояние фундамента дома. За фундамент эти доморощенные «профессионалы» приняли забирку (тонкие стенки, ограждающие пространство под домом); наш дом стоит на бутовых столбах, практически недоступных для осмотра.

4. С упорством, достойным лучшего применения, прокуратура города не замечает наличия альтернативного экспертного заключения. Я говорю о **«Заключении специалиста от 28.03.2009 г. №9/35 СТЭ»** (см. приложение № 5).

В этом заключении ясно и недвусмысленно сказано: *«Жилой дом по адресу: СПб, Курортный район, Разъезжая улица, дом 11 не находится в аварийном состоянии и пригоден к проживанию».*

Я могу понять, почему сотрудники жилищно-коммунальных служб не доверяют позиции специалиста, не связанного с ними тесными околоделовыми отношениями. Но ведь есть справка государственной структуры - Проектно-инвентаризационного бюро Курортного района от 23.12.2008 г. № 687, в котором физический износ дома оценивается всего лишь в 46 % (см. приложение № 6)!

Я, профессиональный исследователь, краевед на общественных началах, автор множества публикаций на историческую тематику в местной, районной и городской прессе, а также в научно-популярной литературе, один из активных участников Интернет-портала «Терийоки.спб.ру» до глубины души возмущён откровенно равнодушным поведением чиновников, в том числе «работающих» в органах прокуратуры. Минувшим летом сгорели тысячи домов, и государству приходится идти на огромные расходы для обеспечения людей жильём. А тут хотят снести пригодный для проживания дом, нуждающийся лишь в косметическом ремонте, в котором можно прожить ещё десятки лет). Так что ли Ваши подчинённые толкуют термин «модернизация»? А как насчёт равенства всех перед законом, социальной справедливости и жёсткой борьбе с коррупцией?!

В связи с выше изложенным и на основании ч. 1 ст. 27 и ч. 1 ст. 40 Конституции Российской Федерации, ст. 1 и 3 Жилищного кодекса Российской Федерации, ст. 1, 6, 17, 21-23, 26-28 и 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»

убедительно прошу:

1. Обязать прокуратуру Санкт-Петербурга путём выдачи обязательного для исполнения указания о принятии незамедлительных мер прокурорского реагирования, а именно:

а) о направлении в **Администрацию Курортного района Санкт-Петербурга** протеста с требованием отмены распоряжения администрации Курортного района от 26.06.2008 г. № 971-р о признании аварийным дома по адресу «г. Зеленогорск, Разъезжая ул., д. 11, литера А» как противоречащего требованиям Жилищного кодекса Российской Федерации (ст. 1 и 3) и нарушающего гарантированные Конституцией (ч. 1 ст. 27 и ч. 1 ст. 40) и ст. 19 Закона РФ «О праве граждан на свободу передвижения, выбор места

пребывания и жительства» права и свободы собственников (нанимателей) жилых помещений в данном доме;

б) о направлении в **Правительство Санкт-Петербурга** представления об исключении жилого дома по адресу «г. Зеленогорск, Разъезжая ул., д. 11, литера А» из Перечня многоквартирных домов, в отношении которых планируется в 2009 году предоставление финансовой поддержки на переселение граждан в рамках Региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда (приложение № 1 к Региональной программе, утверждённой постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 17 марта 2009 г. № 261 «О региональной адресной программе по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на 2009 год»);

в) в случае непринятия Правительством Санкт-Петербурга соответствующих мер по представлению – об обращении в суд с заявлением о признании незаконным Перечня многоквартирных домов, в отношении которых планируется в 2009 году предоставление финансовой поддержки на переселение граждан в рамках Региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда (приложение № 1 к Региональной программе, утверждённой постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 17 марта 2009 г. № 261 «О региональной адресной программе по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на 2009 год») в части включения в названный Перечень жилого дома по адресу «г. Зеленогорск, Разъезжая ул., д. 11, литера А».

2. Провести служебную проверку в отношении должностных лиц прокуратуры Санкт-Петербурга, проявивших бездействие в выполнении своих служебных обязанностей и привлечь их к дисциплинарной и иной ответственности.

ПРИЛОЖЕНИЯ

1. Ответ прокурора СПб Зайцева С.П. от 30.09.2010 г.;
2. Ответ Жилищного комитета СПб от 8.10.2010 г.;
3. Акт обследования дома 10.04.2008 № 37;
4. Акт по результатам документальной проверки УФАС по СПб от 19.03.2010 г. № 11-36;
5. Заключение специалиста от 28.03.2009, № 09/35 СТЭ;
6. Справка ПИБ КР от 23.12.08. № 687.

Считаю Своим долгом поставить Вас в известность, что настоящее обращение после отправки его по почте будет размещено в сети «Интернет» для всеобщего сведения. Там же будет размещён и Ваш ответ на моё обращение после его поступления.

15.11.2010 г.

/Молчанов А.К./